

Derechos reservados de El Colegio de Sonora, ISSN 0188-7408

Análisis comparativo de estructuras urbanas
(con énfasis en su patrimonio edificado) y la
aplicación de sistemas de información geográfica.
Los casos de Puebla y Hermosillo*

Juan Francisco Salamanca Montes **

Resumen: Este trabajo constituye un primer acercamiento a lo que podría ser una propuesta de método o modelo de análisis comparativo entre las diversas ciudades de nuestro país —en esta ocasión Puebla y Hermosillo— a partir de una caracterización simultánea de los casos estudiados, en periodos relevantes, incorporando la aplicación de un sistema de información geográfica y desembocando incluso en el examen de aspectos más concretos, como lo es aquí el patrimonio edificado en los centros históricos. Los periodos analizados son cuatro: a) fundacional, b) el Porfiriato, c) la modernidad (los cuarenta) y d) los noventa.

Se parte de una hipótesis según la cual el estudio comparado de dos o más componentes de un sistema

* Producto de investigación realizado en El Colegio de Sonora, durante su estancia sabática (1996-1997).

** Doctor en arquitectura, profesor-investigador de la Universidad Autónoma de Puebla, Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades, Área de Estudios del Patrimonio Cultural. Se le puede enviar correspondencia a 2 Norte 1006 Segundo Patio Altos, C. P. 72000, Puebla, Puebla, tel: 01 (22) 46-09-29, fax: 46-44-48.

—como lo es el de las ciudades mexicanas— es factible, tanto por similitudes como por diferencias, y de que en el análisis de sus procesos de fundación, evolución y planeación es posible identificar rasgos importantes, explicables a la luz de condiciones socioculturales y políticas, comunes en todo el país.

Se trata de una propuesta sujeta a más pruebas, tal vez ampliando y profundizando en información pertinente; aplicándola inclusive a otras ciudades, acaso con propósitos más específicos o más ambiciosos.

Abstract: This work constitutes a first close-up of what could be a proposal for a method or model for the comparative analysis among the different cities in our country —on this occasion Puebla and Hermosillo— as of a simultaneous characterization of the cases that have been studied in relevant periods, incorporating the application of a geographic information system, even leading to the analysis of more concrete aspects such as the heritage that has been built in historical centers. Four periods have been analyzed: a) the establishment; b) the Porfirian era; c) modern times (the forties); and d) the nineties.

The starting point is a hypothesis according to which the comparative study of two or more components of a system —such as that of Mexican cities— is feasible, due to similarities as well as differences and that in the analysis of their establishment, evolution and planning processes it is possible to identify important features that can be explained in view of socio-cultural and political conditions, common to the entire country.

It is a proposal subject to more proof, perhaps expanding on and going in further depth into pertinent information, even applying it to other cities, perhaps with more specific or more ambitious purposes.

Introducción

En el presente trabajo, que tiene un carácter preliminar, se plantea como propósito el mostrar la conveniencia de dar una mayor y mejor aplicación al uso de los sistemas de información, como una herramienta más para la comparación entre ciudades, en particular las mexicanas, con la posibilidad de ampliar sus alcances a estudios comparativos en un plano internacional, en los que pueda ser útil o procedente su aplicación. Se parte de un enfoque histórico general (su evolución), pero desemboca en un análisis más específico: el del patrimonio edificado existente en los llamados centros históricos, problemática en la cual se hace uso de los sistemas de información geográfica.

Los casos que aquí se presentan, a manera de ejemplo de aplicación de la propuesta, se explican, en parte, a partir de la oportunidad que el autor (oriundo de Puebla) tuvo de residir temporalmente en la ciudad de Hermosillo por motivo de una estancia sabática.

En este trabajo se propone el empleo de procedimientos de análisis descriptivo en la evolución de las ciudades, mediante la comparación de los casos durante periodos relevantes, tanto localmente como en la historia general del país.

Por otro lado, cabe destacar que el empleo de los Sistemas de Información Geográfica (SIG) no es novedoso en sí, pero al parecer no ha sido debidamente aprovechada su utilidad potencial en trabajos de planeación y gestión urbano-regional, investigaciones empíricas, evaluación y diagnóstico de planes y, en general, en todo aquello que tiene que ver con el análisis y la distribución espacial de indicadores y datos socioeconómicos, demográficos, de factibilidad, etcétera; inclusive para fines más específicos, como sería el caso del patrimonio construido.

Las estructuras urbanas

A continuación, se exponen los resultados preliminares del análisis comparativo de dos ciudades: Hermosillo y Puebla, tan distintas a

primera vista que puede parecer improcedente. Los periodos analizados son cuatro: a) fundacional, b) el Porfiriato, c) la modernidad (los cuarenta) y d) los noventa.

Se parte de una hipótesis según la cual el estudio comparado de dos o más componentes de un sistema —en este caso el de las ciudades mexicanas— es factible, tanto por similitudes como por diferencias, y de que en el análisis de sus procesos de fundación, evolución y planeación es posible identificar rasgos importantes, explicables a la luz de condiciones socioculturales y políticas, comunes en todo el país. En todo caso, lo interesante puede radicar en los recursos de procesamiento y análisis de los datos y sus correspondientes conclusiones. Ver planos 1 y 2 (manchas urbanas de las ciudades de Puebla y Hermosillo, respectivamente).

Síntesis del periodo 1: Puebla-Hermosillo durante su fundación

Diferencias:

- En la fundación de estas ciudades hubo motivos, circunstancias y fechas muy distintas, destaca el hecho de que Puebla fue fundada en el siglo xvi (1531) y Hermosillo en el xviii.
- En el caso de Hermosillo, predominan los motivos de expansión de los dominios de la Colonia y los de tipo militar. En el caso de Puebla, son más diversos, entre ellos los estratégico-políticos, socioeconómicos, estratégico-comerciales y de comunicación, tanto hacia el interior de la Nueva España como al exterior, por ser paso obligado hacia el puerto de Veracruz y de allí a las islas del Caribe y hasta la misma España.

Similitudes:

- La fundación de ambas ciudades está asociada a su cercanía con elementos naturales como ríos y cerros.

- Ocurren refundaciones en ambos casos, en los cuales se superponen diversas concepciones del espacio habitado.
- Ambas ciudades terminan por ser moldeadas según el esquema novohispano del casco urbano organizado en torno a la plaza mayor y barrios periféricos de indios, ubicados a la vera opuesta del río.

Síntesis del periodo 2: Puebla-Hermosillo durante el Porfiriato

Diferencias:

- En lo general, Puebla mantuvo la traza esencial de la ciudad, excepto la nueva avenida de la Paz. En el caso de Hermosillo, se expandió la mancha urbana y el poblamiento hacia el norte, a consecuencia de las nuevas vías ferroviarias.
- En Hermosillo, se mantiene un elemento ordenador de su crecimiento, el Cerro de la Campana, mientras que en Puebla es también un cerro, el de San Juan o de la Paz, el que propiciaría un desorden en la traza reticular, muy característica hasta entonces.
- En Puebla es apreciable el desarrollo de una nueva arquitectura de influencia europea (estilos romántico, art nouveau y art déco), ausente en el caso de Hermosillo.

Similitudes:

- Cambios en el uso del suelo a partir de la aplicación de las Leyes de Reforma (predios expropiados al clero).
- Las nuevas redes tecnológicas facilitaron la comunicación, el transporte y la expansión de la ciudad.
- Auge de construcciones públicas como respuesta a las nuevas necesidades del gobierno, gestión e intercambio.

Síntesis del periodo 3: Puebla-Hermosillo en la modernidad, a partir de los cuarenta

Diferencias:

- La ciudad de Puebla es afectada por un franco proceso de industrialización, al mismo tiempo que se inicia el de su desintegración espacial y se acelera el de la urbanización y el crecimiento a un grado tal que casi queda sin control. En tanto, Hermosillo también se transforma e ingresa a la modernidad de manera más controlada y controlable, con una tendencia a consolidar lo antiguo y, en algunos casos, a sustituir la simbólica arcaica precedente con equivalentes modernos.

Similitudes:

- Aparición de colonias, en el caso de Puebla, y agroindustrias, en el caso de Hermosillo, ambas periféricas, cuya consecuencia es la demanda de redes de vialidad e infraestructura.
- Creación de fraccionamientos residenciales en las faldas de los cerros: el de San Juan y el de Loreto, en el caso de Puebla, y en el de La Campana en Hermosillo.
- Ambas ciudades se consolidan como centro real y simbólico de las élites y poderes regionales.

Síntesis del periodo 4: Puebla-Hermosillo durante los noventa

Diferencias:

- La expansión de la ciudad de Puebla abarca no sólo la invasión de terrenos ejidales sino también inician los procesos de conurbación hacia poblaciones periféricas. En el caso de Hermosillo, la expansión sólo afecta a los ejidos periféricos.

- En el ámbito de las especificidades aún pueden señalarse múltiples diferencias pero, en términos generales y a la vez relativos, ahora parecen más importantes las similitudes.
- Resultan explicables y comprensibles, en cierto sentido, las diferencias de ambas ciudades, derivadas, entre muchas otras razones, de que la ciudad de Puebla es 200 años más vieja, así como por su ubicación estratégica en el sistema de ciudades del país y su cercanía con la ciudad capital.
- Tal vez por su historia y antigüedad, Puebla es una ciudad más reacia a los cambios, especialmente en sus espacios tradicionales.

Similitudes:

- Por las acciones derivadas de una estrategia regional y nacional, proyectadas para el ámbito internacional (globalización de las economías y conformación de bloques comerciales), y en su correspondiente impacto en ambas ciudades, los resultados tienden a ser cada vez más parecidos, o al menos equivalentes desde el punto de vista estratégico. Aunque los impactos, en términos espaciales concretos, son evidentemente distintos; no obstante, los resultados simbólicos, expresados en el espacio urbano, tienden a ser más equiparables.¹
- Pese a las diferencias entre ambas ciudades, puede advertirse que en los últimos tiempos éstas se van reduciendo y, a la vez, van incrementando sus similitudes porque comparten las características y contradicciones derivadas de las estrategias económico-políticas de los últimos periodos presidenciales, especialmente las del llamado "salinato".

¹ Marco de la Torre señala en su trabajo "Nuevas imágenes en las metrópolis latinoamericanas", que las grandes ciudades latinoamericanas han sufrido fuertes transformaciones en las últimas décadas, y entre éstas destaca los siguientes rasgos: la arquitectura de la ciudad se inunda de la uniformidad de la globalización, los hitos y las imágenes de la ciudad se vuelven estereotipadas, cambiables y banales, y que la identificación con su ciudad se hace cada vez más difícil para sus pobladores (Triolog 57, 1998:46-50).

En cuanto a comparaciones en el ámbito internacional, cabe señalar lo expuesto por Wiley Ludeña en su trabajo "Lima: Neoliberalismo, arquitectura y ciudad" (Trialog 57, 1998:5-17):

No se ha desarrollado hasta el momento una teoría pertinente a los procesos de transformación de las metrópolis latinoamericanas sujetas a políticas económicas de corte neoliberal y su efecto en el ámbito de la producción arquitectónica y urbanística. Sin embargo la realidad nos ha revelado ya una serie de fenómenos análogos, coincidentes o diferentes entre las distintas ciudades [...].

La ciudad latinoamericana del reajuste neoliberal es una ciudad que empieza con tímidos cambios de piel hasta revelar modificaciones substanciales en su estructura interna. Aquí los cambios se dirigen desde el mundo elusivo de las apariencias hacia el mundo interior de las estructuras [...].

[...] aparecen los megaproyectos y la ciudad se privatiza bajo el enorme impacto de inversiones que "mueven" la ciudad (o sus partes) en función de los nuevos intereses económicos y sociales.

El patrimonio edificado de las ciudades

Son reconocidos como patrimonio edificado aquellos espacios construidos durante un periodo histórico y lugar geográfico determinados, acordes con sus propias condiciones físico-geográficas, con sus particulares conceptos de funcionalidad, uso y diseño de los espacios, con los procedimientos constructivos y el uso singular de los materiales de la región y de la época. Así pues, constituyen el testimonio tangible de una cultura.

En consecuencia, un patrimonio forma parte de la identidad de una región y de sus habitantes por su carácter único y significativo. En virtud de todo ello, bien vale la pena conservar y preservar tales vestigios para la posteridad —restaurándolos y dignificándolos cuando sea necesario— de forma tal que se integren a la memoria colec-

tiva de la sociedad, así como al legado para las generaciones futuras.²

Los centros históricos

Generalmente, se reconoce como centro histórico al núcleo urbano original de una ciudad o poblado en donde se concentran la mayor parte de los edificios y sitios (plazas, jardines) más antiguos y valiosos por sus cualidades peculiares. Por consiguiente, son zonas de interés público no sólo en el nivel local sino también para los visitantes, por lo cual se tiende a adoptar medidas para su protección mediante disposiciones de ley y sus respectivos reglamentos.

Aquí puede destacarse lo dicho por Rosendo Mesías y Alejandro Suárez en su trabajo "Los centros vivos, alternativas de hábitat en los centros antiguos de las ciudades de América Latina. De la gran ciudad al área central" (Abstracts, 1998:52).

Las ciudades latinoamericanas tienen ante sí el reto de eficientar el funcionamiento de las ciudades. En este propósito, las áreas centrales serían objeto de políticas especiales en tanto prioridad de la problemática de la ciudad y ante el estado de deterioro físico-social y funcional en que se hallan en la mayor parte de las ciudades [...]. Es necesario revertir la tendencia general a dejar hacer el modelo de crecimiento expansivo por la promoción de un modelo de mayor racionalidad en el uso del espacio previamente consolidado, donde existen inversiones y valores históricamente acumulados.

El caso de Puebla

El patrimonio edificado de la ciudad de Puebla y el centro histórico en el que se inscribe son reconocidos en el plano internacional. Así,

² Eliana Cárdenas, ISPJAE, Cuba. En su trabajo "Identidad cultural, patrimonio edificado y contenido social" señala: "la importancia de la identidad cultural como factor cohesionador nacional, contrapuesto a la expresión de los problemas de globalización y consumo"; así como: "la conciliación entre las realidades sociales y el desarrollo de una cultura urbana" (Abstracts, 1998:14).

Puebla es una de las primeras y más importantes ciudades coloniales en el país y el continente americano. Baste con señalar que en noviembre de 1977 fue emitido el Decreto oficial mediante el cual se delimita y tiende a proteger la Zona Monumental de la ciudad. Diez años más tarde, en 1987, su Centro Histórico fue declarado por la UNESCO patrimonio cultural de la humanidad.

El preinventario de su patrimonio monumental, hasta el siglo XIX excede los 2000 edificios, de géneros y usos diversos (ver plano número 3).

El caso de Hermosillo

Aquí es evidente un fuerte contraste entre fechas y números. Puebla es una ciudad fundada en el siglo XVI y Hermosillo en el XVIII. En Hermosillo, inexplicablemente, hasta el momento no hay una declaratoria tendiente a definir su Zona Monumental o alguna otra disposición de ley con propósitos similares. No obstante, es innegable la existencia de importantes muestras de edificios y sitios con evidente valor patrimonial.

El Centro Regional del INAH en Hermosillo ha inventariado un buen número de edificios y sitios en el Centro. En principio, a esta área se le puede reconocer como Centro Histórico o Zona Monumental, ya que hay en ella alrededor de 115 casos catalogados (los que aún existen, dado que tres ya desaparecieron); sus usos son diversos y sus épocas de construcción van desde el siglo XVIII hasta principios del presente (ver plano 4).

A lo anterior, debe agregarse la existencia de edificios y sitios de singular importancia y valor, dentro o cerca del Centro que bien valdría incluirlos en el catálogo mencionado.

Es necesario un estudio más amplio y concienzudo para justificar una propuesta de delimitación de Zona Monumental para la ciudad de Hermosillo, de manera tal que, eventualmente, dé lugar a una declaratoria oficial y a sus correspondientes instrumentos de ley. Por el momento, tales cuestiones rebasan los propósitos del presente trabajo.

Aplicaciones del sig/Mapinfo al análisis del patrimonio edificado

Mapinfo es un software o sistema de información geográfico —como pudiera ser otro— con la capacidad de vincular o asociar de manera interactiva, lógica y flexible el mapa de un espacio físico o sitio con toda la información disponible relativa a sus componentes. Esta información relacionable se maneja a partir de mapas (vectorizados y geocodificables), bases de datos (información diversa de carácter alfanumérico) e información gráfica (imágenes, dibujos o fotografías), relativa a los objetos o elementos geográficos, almacenable en unidades diversas (discos duros, flexibles y ópticos o compactos).

Lo anterior implica la posibilidad de almacenar no sólo la información de manera lógica y ordenada, sino también de procesarla y analizarla mediante la creación y visualización automática de mapas temáticos, de acuerdo con su respectiva base de datos, así como otros resultados graficables, de la manera que más convenga.

A continuación, se presentan ilustraciones comparativas de las ciudades de Puebla y Hermosillo, en donde se aplicó el sistema de información antes descrito (ver planos números 3 y 4), estos se explican por sí mismos.

Cabe destacar la posibilidad de editar y difundir toda información a través de los recursos tecnológicos actuales, en cd-rom o internet, si tal fuera el interés.

Conclusiones generales

Todo lo anterior constituye un primer acercamiento a lo que podría ser una propuesta de método o modelo de análisis comparativo entre diversas ciudades de nuestro país, a partir de una caracterización simultánea de los casos estudiados, en periodos relevantes, incorporando la aplicación de un sistema de información geográfica y que desemboca incluso en el examen de aspectos más concretos, como lo es en este caso, el patrimonio edificado en los centros históricos. Se trata de una propuesta sujeta a más pruebas, para ampliar y profundizar en la información, aplicándola inclusive al caso de otras ciudades, acaso con propósitos más específicos. Sólo después de es-

to podría determinarse, con mayor grado de certeza, su viabilidad o confiabilidad en términos metodológicos.

En lo concerniente al patrimonio edificado de las ciudades analizadas, puedo decir que pierde importancia la magnitud de su proyección (en términos regionales, nacionales o internacionales), ya que, dentro de su propio ámbito local (como es el caso de Hermosillo), se estará hablando del patrimonio más importante y valioso, toda vez que representa a una cultura muy específica y peculiar.

Es de esperarse, por tanto, que los institutos de investigación, centros de educación superior y organizaciones civiles y profesionales interesadas en la cultura, con los apoyos necesarios, podrían contribuir con estudios y propuestas tendientes al conocimiento y difusión de tal patrimonio y su correspondiente salvaguarda.

Recibido en septiembre de 1998
Revisado en octubre de 1998

Bibliografía

Caso de Puebla

Melé, P. (1994), Puebla: urbanización y políticas urbanas, Puebla, UAP-UAM-A.

Méndez Sáinz, E. (1988), Urbanismo y morfología de las ciudades novohispanas. El diseño de Puebla, Puebla, Universidad Autónoma de Puebla.

Salamanca Montes, J. F. (1997), "Aplicación de los sistemas de información geográfica al análisis urbano-arquitectónico. Hermosillo y Puebla", informe de investigación presentado en El Colegio de Sonora (estancia sabática en 1997).

Vélez Pliego F. y A. Guzmán, Cartografía histórica de la ciudad de Puebla, Angelópolis, Gobierno Participativo 1993-1999, Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad Autónoma de Puebla.

Yanes Díaz, G. y J. F. Salamanca M. (1996), La cuadrícula en la ciudad de Puebla, Cuadernos de trabajo del ICSyH, no. 16, Puebla, UAP-CONACYT.

Caso Hermosillo

Almada, F. R. (1993), Diccionario de historia, geografía y biografía sonorenses, Hermosillo, Gobierno del Estado de Sonora.

Documentos para la Historia de Sonora, Segunda Serie, tomo II, Hermosillo, s/d.

Galaz, F. A. (1996), Dejaron huella en el Hermosillo de ayer y hoy. Crónica de Hermosillo, 1700 a 1967, Hermosillo, Gobierno del Estado de Sonora-Secretaría de Educación y Cultura.

Gutiérrez, J. R. (1994), Los barrios de Hermosillo, Hermosillo, ed. de autor.

Méndez, S. E. (1997), Una modernidad edificada. La arquitectura de Felipe Ortega en Hermosillo, Hermosillo, El Colegio de Sonora-Universidad de Sonora.

Molina, F. (1983), Historia de Hermosillo antiguo, Hermosillo, ed. de autor.

General

Triolog 57 (1998), A Journal for Planning and Building in the Third World 2.

Abstracts (1998), International Congress: Shelter and Revitalization of Old and Historic Urban Centers, La Habana Vieja, Convento Santa Clara, 30 de marzo-3 de abril.

